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**Reacties SKT op het rapport van Bouwe Bakker: Landschappelijk erfgoed Texel (eilanddialoog 2024)**

1. **Verspreiding van het rapport**
SKT vraagt zich af welke verspreiding het rapport heeft gehad en nog zal krijgen. Uitkomsten van de dialoog kunnen belangrijk zijn voor het behoud van het Texelse landschappelijk erfgoed, daarom is verdere verspreiding van het rapport essentieel om een bredere bewustwording te creëren.
2. **Onjuiste en onvolledige informatie**
SKT wijst op verschillende onnauwkeurigheden in het rapport, zoals de vermelding van de vloedlijnpalen die verder teruggaan dan aangegeven en onjuiste verwijzingen naar de locatie van bunkers in de Noordkop en Zuidkop. Het is onjuist dat tot in de VOC tijd de schepen tot aan Den Hoorn kwamen: De Naal werd al ingepolderd in 1378 en het oostelijk daarvan gelegen Zouteland en de Buitendijk midden 15e eeuw, zeg rond 1450. De Grie werd in 1549 ingepolderd, De Kuil is ingepolderd in 1436 en het Hoornder Nieuwland na enige mislukkingen uiteindelijk in 1602. Het zal duidelijk zijn dat in de 17e eeuw, 'de VOC tijd', het Zuyderzeewater al lang niet meer onder het Klif langs stroomde. Uit de nieuwste kaartjes gepubliceerd in het boek "Noord-Holland in het eerste millennium" (te raadplegen via internet)  blijkt zelfs dat de doorbraak van het Marsdiep waarschijnlijk ook net ten zuiden van de Kuil heeft plaatsgevonden. De Kuil diende eind 14 eeuw als een beschutte baai voor de scheepvaart, een beetje vergelijkbaar met de Mokbaai.
3. **Beperkte dialoog**

Het is goed om onder ogen te zien dat maar een beperkt aantal personen is geraadpleegd voor de samenstelling van de rapportage waarbij soms de mening van een enkele persoon een onevenredig gewicht wordt toebedeeld. (bijv. idee Bothy’s) zonder toetsing/kennisneming van bestaande regelgeving.

1. **Urgentie en oplossingsgerichtheid**
SKT vraagt zich af waarom de urgentie van de problemen die in het rapport worden besproken niet concreet wordt gekoppeld aan specifieke oplossingen. Het rapport stelt wel de problemen aan de orde, maar biedt weinig antwoorden op de vraag hoe deze op korte termijn aangepakt kunnen worden.
2. **Texel Principes en lokale bouwtradities**
SKT stelt dat de zogenaamde Texel Principes niet het juiste gereedschap zijn om het landschap op een passende manier te ontwikkelen. De Texelse Kernwaarden zijn dat wèl. SKT meent dat voorgestelde actiepunten nogal abstract blijven, zoals het voortzetten van lokale bouwtradities en het verder onderzoeken van Texelse bouwtradities.
3. **Problemen met handhaving**
SKT merkt op dat er veel nadruk ligt op regelgeving en bescherming van het landschap, maar dat er weinig aandacht is voor de handhaving van deze regels. De praktijk blijkt vaak af te wijken van de normen, zoals bijv. blijkt uit het ontbreken van vergunningen voor egaliseren van percelen.
4. **Toerisme en schapenboeten**
SKT is van mening dat de suggestie om schapenboeten als eenvoudige slaapplekken voor toeristen te gebruiken ( bothy’s), ongewenst is. Dit werkt verrommeling van het landschap in de hand, wat een negatieve invloed zal hebben op de beleving van het landschap. De rapportage ontbeert een referentie naar het nieuwe schapenboetenbeleid.
5. **Problemen met landschapsbeheer**
SKT wijst erop dat de subsidieregelingen voor natuur- en landschapsbeheer voornamelijk gericht zijn op natuurwaarden en minder op het behoud van het landschap zelf. Dit is volgens SKT een probleem, omdat de landschapsaspecten in de regelingen onvoldoende aandacht krijgen. SKT wijst in dit verband ook op de vele “damwandschuren” en de rommelige erven die een negatieve invloed hebben op het Texelse landschap, maar die niet adequaat worden benoemd in het rapport. SKT brengt in herinnering dat op maar 5% van het oppervlak van Texel welstandsbeleid van toepassing is. Om het unieke Texelse landschap te behouden is dat onder de maat. Nieuwe maatregelen worden pas overwogen in het kader van de omgevingsvisie /omgevingsplan.
6. **Kwaliteit versus kwantiteit**
SKT is kritisch over de discussie "kwaliteit versus kwantiteit" in het landschap. SKT ziet het risico dat deze discussie zal leiden tot een verminderde inzet voor het behoud van het unieke Texelse landschap ten behoeve van economische doeleinden. SKT waarschuwt tegen het idee van concentratie van historische elementen, zoals schapenboeten, op een klein gebied als een soort openluchtmuseum. Het zijn juist de karakteristieke verschillen tussen de zeven benoemde landschapsgebieden die Texel uniek maken. Dat geldt dus ook voor de ‘nieuwe polders’ die pas in de 19e eeuw zijn drooggelegd. Hiervoor gelden alleen andere karakteristieke waarden dan voor -bijvoorbeeld-- het oude land, zoals beschreven in het beeldkwaliteitsplan ‘Texel in ontwikkeling’ (2013).
7. **Verlies van uitzicht en invloed van windmolens, zendmasten en andere hoogbouw**
SKT mist in het rapport aandacht voor het verlies van onbelemmerd uitzicht op en vanaf Texel door hoge obstakels.
8. **Behouden van smalle, kneuterige wegen.**
SKT benadrukt het belang van het behoud van de smalle, kneuterige wegen op het eiland, die bijdragen aan de unieke sfeer en de identiteit van Texel. (voorbeelden: Skillepaadje, paadje Havensluisje-Klamat)
9. **Beheer van cultuurhistorie**
SKT wijst op het belang van het beter zichtbaar maken van de cultuurhistorie in de duinen en andere gebieden van Texel, bijvoorbeeld door gebruik van augmented reality, zodat de bewoners en toeristen meer bewust worden van de geschiedenis van het eiland. In het advies <https://kernwaardentexel.nl/wp-content/uploads/2022/11/221030-Notitie-naar-een-vernieuwd-schapenboetenbeleid.pdf> werd bijvoorbeeld ook bepleit om het “Trots op de boet” gevoel te voeden:

De allerbeste borging voor instandhouding van de schapenboet is de eigen motivatie van de eigenaar. Die moet het belang ervan inzien, de wil hebben om eraan mee te werken en een zekere mate van trots uitstralen dat hij zo’n bijzonder echt Texels bouwwerk bezit. We stellen voor om die trots te voeden. Daarbij kunnen de organisaties die deze notitie hebben opgesteld ook een goede rol vervullen. Die trots kan worden gevoed door niet alleen het bezitten van een monumentstatus maar alle informatie die maar beschikbaar is over zijn boet te verzamelen en in een goed uitgevoerde map beschikbaar te stellen. In die map kan worden opgenomen: bouw en restauratie geschiedenis, eigendomsgeschiedenis, gebruik door de jaren heen, kadastraal nummer, grondslag voor monument aanwijzing, planologische situatie, wat mag wel, wat mag niet, verschenen artikelen, bijzondere gebeurtenissen, logboek onderhoud etc. Veel van die informatie is beschikbaar bij de gemeente, maar ook de eigenaar zelf heeft informatie die eraan kan worden toegevoegd. Het is een keuze om zo’n map fysiek te maken of digitaal. Vanzelfsprekend moet dit geen eenmalig gebeuren zijn, maar vraagt het om continuïteit om de map up to date houden. Privacy gevoeligheden moeten zijn afgedekt en dan kan de info mogelijk ook voor het publiek toegankelijk worden. Het zou een mooie opdracht kunnen zijn voor een student cultuurgeschiedenis om dit nader uit te werken….

1. **Rol van het Nationaal Park en gastheerschap**
SKT stelt voor om het gastheerschap van de recreatieondernemers binnen het Nationaal Park verder uit te breiden, waarbij behalve natuur juist ook de cultuurhistorie van het landschap een belangrijk onderdeel wordt van de gastbeleving. Het meer in beeld brengen van de cultuurhistorie geldt overigens niet alleen voor het NPDT maar voor heel Texel.