



Reactie dd. 15 maart 2024 op:

- de ingebrachte zienswijze van SKT op het parapluplan.
- uitstel/afstel telling slaappleatsen i.v.m. pilot nachtregister
(voor zover elders al niet aan de orde gesteld.)

De reactie van de gemeente op de zienwijze van SKT is onjuist en weerlegt niet de ingebrachte SKT zienswijze (no.13) op een aantal punten:

De Gemeente: De aanbeveling om voor zomerhuizen van 70-100m² een norm van 7 slaappleatsen te gaan hanteren (in plaats van 5) gaat ons wat ver. Inderdaad heeft de raad 10 jaar geleden besloten aan de marktvraag tegemoet te komen en grotere zomerhuizen toe te staan met de vergroting van 70 m² naar 100 m². **Het normgetal van 5 slaappleatsen betreft echter een gemiddelde voor alle zomerhuizen, klein of groot.** Marktcijfers tonen dat de gemiddelde bezetting van een 6-persoons zomerhuis rond de 4 personen ligt, waardoor het normgetal van 5 nog steeds als marktconform wordt gezien.

SKT brengt daar tegenin:

1. De **stelling** van de gemeente dat de norm 5 nu een gemiddelde is voor alle zomerhuizen is een nieuwe opvatting, immers de norm gold altijd voor zomerhuizen tot 70m². Die norm is volkomen stilzwijgend nu toegepast op alle oppervlaktematen tot 100m². En heet nu een gemiddelde te zijn. Die grotere zomerhuizen zijn pas na de bouwcrisis van 2008 ontstaan en door toepassing van de 25% regeling. Het is alsof je stelt dat auto's van nu nog steeds voldoen aan de normen van de jaren zeventig en alle auto's daarom gemiddeld aan de norm van de jaren zeventig voldoen. Dat is natuurlijk niet waar.
2. Als de gemeente doelt op marktcijfers van KADO Texel dan zijn daarover de volgende opmerkingen te maken:
 - a. De stelling van de gemeente is - **overigens op basis van oncontroleerbare marktcijfers** - dat het zal gaan om 6 persoonshuizen die met een norm van 5 een gemiddelde bezetting van 4 hebben. Bronvermelding en onderbouwing van deze marktcijfers en inzicht in representativiteit ervan ontbreekt echter.
 - b. Bezettingscijfers (van welke categorie verblijfsrecreatie dan ook) staan los van de beschikbare capaciteit. Het is de **beschikbare capaciteit** die maatgevend is voor de aanvaardbare toeristische druk van 45000 slaappleatsen. (De bezettingscijfers van de verschillende categorieën kunnen ook niet met elkaar worden vergeleken /opgeteld/gemiddeld: Een hotel dat jaarrond open is , is nu eenmaal anders dan een kampeerplek bij de boer.)
 - c. De representativiteit van de KADO cijfers is volgens SKT discutabel: KADO stelt: *"Als bron voor de bezettingscijfers gebruiken wij cijfers van de verschillende accommodaties (hotel, B&B, vakantieparken en KLV) welke een juiste afspiegeling vormen van de gehele Texelse logiesector. Deze cijfers vertegenwoordigen ruim 50% van alle bedden op Texel. De bezetting is vervolgens doorberekend naar een*

totaalcijfer op basis van het door de gemeente Texel vastgestelde plafond van 45000 toeristische bedden.” Die stelling wordt door SKT betwist.

- Meten is weten: als de totale capaciteit niet vaststaat c.q. op basis van het SKT Rapport Texelvol? aantoonbaar en onderbouwd onjuist is, valt ook de representativiteit niet vast te stellen. Laat staan dat dat het geval zou kunnen zijn per categorie. KADO stelt wel dat haar cijfers 50% van alle bedden op Texel vertegenwoordigen, maar onderbouwt dat op geen enkele manier
- Het TTP (pag. 101) vermeldt m.b.t. de VVV boekingen *“Uit de boekingen die bij de VVV Texel zijn gedaan is enigszins te herleiden waar bezoekers op Texel verblijven. Uit onderstaande tabel uit het jaarplan VVV Texel 2021 is dat terug te zien. Met de kanttekening dat dit alleen inzicht geeft in de boekingen van VVV Texel: dat zijn er 20.000 van in totaal 60.000 personen. De meeste boekingen worden buiten de VVV om gemaakt.”*
- Hoe moet bijvoorbeeld dit worden uitgelegd: [KADO Texel | Toeristisch Kennisportaal Texel - B&B ontwikkelingen per kwartaal](#) Worden hier cijfers van hele woningen of woningen die voor meer dan 75% B&B zijn gepresenteerd? Is dat nog legaal toegestane B&B die ondergeschikt moet zijn aan de woonfunctie?

De gemeente: Dat de samenvoeging van zomerhuizen leidt tot ruimte voor een extra zomerhuis kan in sommige gevallen kloppen. Dan moet echter het maximum aantal slaapplekken voor die locatie nog niet zijn bereikt en moet tegelijkertijd nog voldoende ruimte zijn om de norm-dichtheid (van max. 20 zomerhuizen per ha) niet te overschrijden.

SKT brengt daar tegenin:

De planologische begrenzing op basis van de normtelling klopt. Dat is papier. De werkelijkheid is dat er geen echte bedden worden geteld en die kunnen hierdoor extra toenemen zonder in de telling terecht te komen. Het 2 huizen vervangende huis kan 8-10 echte bedden bevatten en het nieuwe zomerhuis kan er eveneens 8-10 bevatten. Samen 16-20 bedden – dat is een toename van 6-10 bedden bovenop de 10 “papieren”/planologische bedden van de 2 oorspronkelijke zomerhuizen met norm 5.

De gemeente: Recreatie-appartementen in stolpen – Inderdaad gaat het om authentieke ‘monumentale stolpen met een agrarische bestemming’ waarin in beide gevallen maximaal 2 appartementen **op de begane grond** mogen worden gerealiseerd.

SKT vult nu aan: de toevoeging “op de begane grond” is niet terug te vinden in de regels. Dat moet alsnog worden gedaan teneinde met een afdwingbare bepaling het authentieke uiterlijk te kunnen behouden.

De gemeente: Regel 3.1.3b wordt door u onduidelijk en overbodig gevonden. Er zijn wel aanvragen. De gemeente geeft aan dat er lopende aanvragen zijn en dat daarvoor deze specifieke overgangsregeling geldt.

SKT brengt daar tegenin: De regel werd in onze zienswijze niet als overbodig gekwalificeerd, wel als onduidelijk. (de tekst: *In afwijking van het bepaalde onder a. (max 2 appartementen per stulp) is het gebruik van ten hoogste 4 recreatieappartementen per stulp mogelijk onder de voorwaarde dat de omgevingsvergunning voor meer dan 2 appartementen is aangevraagd vóór de ter inzage legging van het ontwerp*

Paraplubestemmingsplan en binnen 5 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan is uitgevoerd.)

SKT vraagt zich af waarom een dergelijke overgangsregeling niet ook kan worden toegepast bij "omzetting" en te bepalen dat deze "binnen vijf jaar moet zijn uitgevoerd".

De gemeente: Regel 3.1.30 kan inderdaad alleen gelden **als we bijhouden om welke groei in recreatieve slaappleaatsen in stolpen het gaat**. Recent is een overzicht gemaakt van het aantal stolpen en schapenboeten: 299 stolpen, waarvan 58 in de kern, 28 sinds 2000 nieuw gebouwd en 6 stolpen die in aanbouw zijn of een vergunning hebben om te gaan bouwen. Van de 299 stolpen zijn 67 monument (33 rijksmonument en 34 gemeentelijk monument), 12 niet Noord-Hollandse stolpen en 39 stolpschuren. Met een aantal van 67 monumentale stolpen op Texel kan het dus in de komende decennia maximaal gaan om $2 \times 5 \times 67 = 670$ recreatieve slaappleaatsen extra. **Onduidelijk is welk deel hiervan in de afgelopen jaren is verzilverd.**

SKT brengt daar tegenin: Opnieuw een geval van Meten is weten! Zoals aangevoerd in de notitie Texel vol? En de gemeente beperkt zich bewust (?) tot: **als we bijhouden** (quod non!) en daarom is **onduidelijk** waar en hoe vaak de stolpenregeling al is toegepast. Wie niet meet die niet weet!

De gemeente: Bij logies met ontbijt en de bruine vloot is het maximum van 45.000 slaappleaatsen nog geen toets criterium. Bij sommige vergunningen of afwijkingen/wijzigingen van het bestemmingsplan is het dat wel.

SKT brengt daar tegenin: dit is geen antwoord op hetgeen SKT naar voren bracht, t.w.: het maximum van 45000 slaappleaatsen lijkt alleen bij de vergunningverlening voor appartementen in een monumentale stomp een toets criterium te zijn. SKT vindt dat dit evenzeer een toets criterium moet zijn bij alle andere vormen van verblijfsrecreatie waarvoor een vergunning wordt aangevraagd.

De gemeente: gaat geheel voorbij aan een belangrijk punt dat SKT inbracht t.w.:

SKT bracht naar voren: dat zij van opvatting is dat ook de kampeerplaatsen (maximaal 1 kampeermiddel) bij woningen in het buitengebied dienen te worden geregistreerd. Ook deze slaappleaatsen dragen immers bij aan het maximumaantal van 45.000. Meten is weten. Dat is eens te meer van belang in het geval ook Pipo wagens alsnog zouden worden toegestaan.

Meten is weten: aan de voorkant de capaciteit regelen en aan de achterkant het gebruik registreren; niet andersom!

In het kader van Meten is weten heeft SKT nog de volgende kanttekening bij de suggestie dat een pilot nachtregister met vrijwillige deelname uitsluitend zou kunnen bieden over het aantal gasten dat zich tegelijk op TX bevindt (waardoor dan telling van bedden niet nodig zou zijn **als** de pilot slaagt en **als** die op praktijkschaal kan worden ingevoerd voor alle slaappleaatsen.)

SKT meent dat hier een gevaarlijk misverstand gaat optreden. Stel de capaciteit aan bedden is bepaald (hoe: planologisch/op papier ?, maar meten is weten!!!!) op 45.000 en je meet dan bijvoorbeeld 50.000 hoe ga je dan nog sturen? Dat wordt weer een planschadeverhaal. En stel dat het maar een weekend zo is , of zes weken in de zomer en vier weken in de winter hoe dan te sturen?

SKT meent dat het een heilloze weg is om met een pilot (waarvan de proefopzet niet bekend is gemaakt) met vrijwillige deelname (van wie/welke categorieën ?) die op een onduidelijk moment een onbekend resultaat moet hebben om een go/no go besluit te kunnen nemen om het over alle logiesverstrekkers uit te kunnen rollen. En waarbij ook onduidelijk is welke consequenties er voor de deelnemers is als er een maximum is overschreden. Bijsturende maatregelen achteraf zullen moeilijk zijn en op bezwaren van planschade en van soms al één, twee en soms drie jaar vooruit gemaakte reserveringen stuiten.

Bovendien is er nog geen enkele zicht op de termijn waarop een dergelijk nieuw systeem operationeel zou kunnen zijn. En dat terwijl de proef al loopt vanaf oktober 2022.

Er is maar één manier en dat is aan de voorkant de toelaatbare capaciteit bepalen (en die is al bepaald op 45.000) en die hoeft alléén maar met een correcte telling te worden vastgesteld. Een goeie telling kan op korte termijn worden gerealiseerd. Daarna kan er desgewenst van alles worden gedigitaliseerd en geregistreerd.

Waarom kiest de gemeente voor uitstel en verstoppen achter een onduidelijke pilot in plaats van de hand serieus aan de ploeg te slaan? Tellen kan nu al!